

VISOKI UPRAVNI SUD RH

Frankopanska ul. 16,
10000 Zagreb

TUŽITELJ: Hrvatska komora inženjera građevinarstva, Ulica grada Vukovara 271 koju zastupa predsjednica, Nina Dražin Lovrec dipl.ing.građ.

TUŽENIK: Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja RH

OSPORENO

RJEŠENJE: Rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022.

Na temelju članka 24. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21)) te sukladno pravnoj uputi o roku od 30 dana za mogućnost pokretanja upravnog spora, u skladu s tim rokom, Hrvatska komora inženjera građevinarstva podnosi

TUŽBU

protiv Rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022.

s prijedlogom da se cilju osiguranja sudske kontrole zakonitosti akata u upravnom sporu tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i vrati tuženiku na ponovni postupak

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja RH donijela je Rješenje KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022. kojim je inicijativu Tužitelja odbacila jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti

DOKAZ: Rješenje tuženika: KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022.

II. Tužiteljica je 6. travnja 2022. sukladno članku 37. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja podnijela tuženiku inicijativu za pokretanje postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma podredno zlouporabe vladajućeg položaja protiv Grada Trogira i Društva arhitekata Splita iz razloga što su Projektnim natječajem za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru, kojeg je objavio Grad Trogir i za čiju provedbu je odredio Društvo arhitekata Splita, ovlaštene inženjeri građevinarstva kao struka koja jedina ispunjava zakonske uvjete za izradu svih vrsta projekata za inženjerske građevine (u konkretnom slučaju radi se o mostu) isključeni i onemogućeni pristupiti natječaju, a pravo natjecanja imaju osobe koje nisu kvalificirane za tu vrstu poslova, pa tu ulaze čak i studenti arhitekture.

Tužiteljica je u navedenoj inicijativi dodatno istaknula da se spornim natječajem određenim kategorijama poduzetnika koji poslove ovlaštenog inženjera građevinarstva obavljaju u okviru ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, zajedničkim uredima i pravnim osobama

registriranim za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja onemogućuje pristup tržištu iako ispunjavaju sve zakonske uvjete, što za posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja.

Tijekom postupka, tuženik je dopisom KLASA: UP/I-034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-010 od 11. srpnja 2022. godine obavijestio tužitelja da Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja u predmetnom postupku vodi prethodno ispitivanje stanja na tržištu, te je zatraženo od tužitelja da dostavi pisano očitovanje je li poduzimao i druge pravne radnje kod drugih institucija, odnosno da li je koristio i druga pravna sredstva temeljem posebnih propisa u svezi Projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru, te ukoliko jest da dostavi o tome odluku odnosno odgovor nadležnog tijela.

Tužitelj je dopisom KLASA: 100-01/22-01/46 od 18. srpnja 2022. godine obavijestio tuženika o svim postupcima koje je pokrenuo kod nadležnih tijela, te je o tome dostavio odgovarajuću dokumentaciju.

Na temelju navedenog je vidljivo da je tužitelj pravilno ocijenio koje je tijelo nadležno za koju vrstu postupka te je u tom kontekstu i podnio odgovarajuće prijedloge i zatražio nadležno postupanje. Stoga nije bilo potrebe da tuženik detaljno u osporavanom rješenju obrazlaže one okolnosti za koje nije nadležan postupati i upućuje na nadležne institucije.

Tužitelj je uputio inicijativu Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja sa zahtjevom da se utvrdi kvalifikacija djela i pokretne odgovarajući postupak na temelju Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

DOKAZ: Inicijativa tužiteljice KLASA: 100-01/22-01/46, URBROJ: 500-00-22-1 od 6. travnja 2022.
Dopis tuženika KLASA: UP/I-034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-010 od 11. srpnja 2022.,
Očitovanje tužiteljice KLASA: 100-01/22-01/46, URBROJ: 500-00-22-6 od 18. srpnja 2022.

III. Tuženica je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja tijekom prethodnog ispitivanja stanja na tržištu zaključila da se *„Uvjeti natječaja, a koji se u bitnom odnose na pravo sudjelovanja odnosno uvjete sposobnosti natjecatelja (stručnjaci s određenog područja) je pitanje koje je uređeno posebnim propisima čija primjena i tumačenje nije u nadležnosti AZTN-a već je pitanje nadzora u nadležnosti središnjih tijela državne uprave temeljem posebnih propisa“*.

U tom smislu, tuženica navodi kako je posebno cijenila stajališta državnih i lokalnih tijela čija mu je očitovanja sama tužiteljica predočila, a sve u cilju dokazivanja radnji koje je poduzela kako bi u javnom interesu spriječila zaključivanje zabranjenog sporazuma sukladno odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Tuženica u okviru svojih nadležnosti u osporavanom rješenju navodi da u konkretnom slučaju nema indicija za pokretanjem postupka u smislu članka 39. a primjenom članka 8. ZZTN-a protiv Grada Trogira i DAS-a.

DOKAZ: Uvid u osporeno rješenje

IV. Tužiteljica smatra da je osporeno rješenje nezakonito iz sljedećih razloga:

Prema Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja, (članak 2.) zakon se „primjenjuje na sve oblike sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja od strane poduzetnika, na teritoriju Republike Hrvatske ili izvan teritorija Republike Hrvatske, ako imaju učinak na Republiku Hrvatsku.

Slijedom navedenog poduzetnici ne smiju biti dovedeni u položaj koji će ih onemogućiti u tržišnom natjecanju ako su za to natjecanje ispunjeni potrebni uvjeti.

Nadalje, isti Zakon (članak 3.) propisuje da se poduzetnicima „smatraju trgovačka društva, trgovci udruženje poduzetnika, obrtnici i druge pravne i fizičke osobe koje obavljajući gospodarsku djelatnost sudjeluju u proizvodnji i/ili prometu robe, odnosno pružanju usluga, državna tijela i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, kada izravno ili neizravno djeluju na tržištu, kao i sve druge pravne ili fizičke osobe (udruge, sportske organizacije, ustanove, vlasnici autorskih i sličnih prava i ostali) koje djeluju na tržištu“.

Iz ovog članka jasno proizlazi da su Grad Trogir, kao jedinica lokalne samouprave i Društvo arhitekata Splita kao udruga podobni biti poduzetnici na tržištu, a s druge nesporno je da ovlaštene inženjeri građevinarstva u okviru ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, zajedničkim uredima i pravnim osobama registriranim za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja obavljaju gospodarsku djelatnost kada pružaju usluge na tržištu.

Prema članku 8. Zakona, zabranjeni su svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, a osobito oni kojima se, između ostalog „ograničava tržište, tehnološki razvoj ili ulaganje odnosno primjenjuju nejednaki uvjeti na istovrsne poslove s različitim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju.

Tužiteljica nije dobila odgovor na odlučnu okolnost u ovom postupku zašto sporazum između Grada Trogira i Društva arhitekata pretočen u Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru nije zabranjeni sporazum u smislu članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, odnosno nije dobila odgovor iz kojih razloga inicijativa tužiteljice ne ispunjava uvjete za pokretanje postupka od strane tuženice.

Tužiteljica smatra da obrazloženje osporenog rješenja nije ispunilo zahtjeve prava na obrazloženu odluku jer je izostalo jasno stajalište o tome koji uvjeti trebaju biti ispunjeni u konkretnom slučaju da bi se radilo o inicijativi koja može dovesti do pokretanja postupka po službenoj dužnosti.

U tom smislu, stajalište tuženice kako se ne radi o primjeni propisa u nadležnosti tuženika nego o primjeni propisa u nadležnosti odgovarajućih tijela državne uprave je arbitrarno i krši načelo pravne sigurnosti jer se protivi samoj svrsi Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i onoga što se u smislu tog zakona smatra „mjerodavnim tržištem“. Naime tužiteljica smatra da je tuženica nadležna postupati u slučaju kada postoji sumnja u sklapanje zabranjenog sporazuma kojim se na mjerodavnom tržištu krši načelo jednakosti u tržišnom natjecanju.

U konkretnom slučaju, tužiteljica smatra da su Grad Trogir i Društvo arhitekata nezakonito primjenjivali propise vezane uz javnu nabavu i prostorno uređenje posljedica koje nezakonitosti je sklapanje zabranjenog sporazuma iz članka 8. Zakona, kojim su inženjeri građevinske struke isključeni iz tržišnog natjecanja.

Tuženica tek nabraja propise i komentira dijelove iz očitovanja nadležnih tijela kojima se tužiteljica obratila u cilju onemogućavanja nezakonitih radnji Grada Trogira i Društva arhitekata što nije cilj

ispitivanja uvjeta za pokretanje postupka. Ispitivanje uvjeta za pokretanje postupka pretpostavlja ispitivanje radnji i postupaka osoba koje su glavni nositelji Projektnog natječaja i utvrđivanje da li su takve radnje i postupci doveli do zabranjenog sporazuma ili nisu.

Iz navedenih razloga, tužiteljica smatra da osporeno rješenje nije udovoljilo zahtjevima članka 98. Zakona o općem upravnom postupku te predlaže Visokom upravnom sudu RH da donese

Presudu

Kojom se poništava Rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja RH, KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022. i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.



TUŽITELJICU
Predsjednica
Hrvatske komore inženjera građevinarstva
Niña Dražin Lovrec
Niña Dražin Lovrec, dipl.ing.građ.

Privitak:

1. Rješenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja KLASA: UP/I 034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-20 od 22. rujna 2022.
2. Inicijativa Hrvatske komore inženjera građevinarstva KLASA: 100-01/22-01/46, URBROJ: 500-00-22-1 od 6. travnja 2022.
3. Dopis Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja KLASA: UP/I-034-03/22-01/012, URBROJ: 580-12/26-22-010 od 11. srpnja 2022.,
4. Odgovor Hrvatske komore inženjera građevinarstva KLASA: 100-01/22-01/46, URBROJ: 500-00-22-6 od 18. srpnja 2022.
5. Dokumentacija koju je Hrvatska komora inženjera građevinarstva poslala u cilju ispitivanja uvjeta za pokretanje postupka